

## ועדה לפי סעיף 44ב' לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז - 1976

תאריך: 09/01/2017

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות  
באמצעות בא – כוחו עוה"ד יונתן ברג  
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר אילן זמיר  
ע"י ב"כ עוה"ד חופן שטרייכר

הנקבל

### המלצה לאמצעי משמעת

#### 1. הקובלנה

- א. בתאריך 2.7.2013 הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל ובה ארבע פרשיות.
- ב. ביום 17.8.2016, בתום הדיון בהוכחות בקובלנה, המליצה ועדה זו על הרשעת הנקבל והמשך הדיון לטיעונים לאמצעי המשמעת נקבע ליום 8.11.2016.

#### 2. טענות הקובל לאמצעי המשמעת

- א. ביום 8.11.2016 בתחילת הדיון, הפנתה ב"כ הקובל את הועדה לעובדת קיומם של שני עלונים ובהם פרסומים חדשים (לאחר המועדים הרלוונטים לקובלנה), ובהם חוזר כל פרסום על אותם הדברים שבפרסומים נשוא הקובלנה.
- ב. ב"כ הקובל אף הגישה מכתב של מר מיום 14.7.2016 לפיו ממשיך הנקבל לפרסם עצמו וצירף עותק של הפרסום.
- ג. הפרסום כפי שניתן להבין נעשה לאחר יום 20.8.2015 וזאת מכיוון שבפרסום צורף מכתב מיום ה' אלול תשע"ה שהוא 20.8.2015 מאמו של מטופל של הנקבל.
- ד. יש לזכור כי הקובלנה הוגשה ביום 2.7.2013 ולפיכך, ועל פניו, הפרסום מאוחר ליום הגשת הקובלנה.
- ה. בהמשך העידה הגב' פופרנו, רוקחת באגף לאכיפה ופיקוח במחלקה לפשיעה פרמצבטית, ולדבריה קיבלה פנייה בחודש 10.2016 מאדם שלדבריו רכש מאת הנקבל משחה ועל המיכל שמו של הנקבל ושם המשחה Universal family cream, ללא כל ציון נוסף המחוייב על פי דין לרבות מרכיבי המשחה ושם היצרן.

- ו. הגב' פופרנו קיבלה מאת המתלונן דגימה של המשחה ביום 27.10.2016, דהיינו לאחר המלצת ועדה זו על הרשעתו של הנקבל בסעיפי הקובלנה.
- ז. עוד הציגה ב"כ הקובל הרשעות קודמות של הנקבל בקובלנות מהשנים 1984, 1986, 1995, ו-2004. כמו כן מתברר כי הנקבל התחייב בכתב בשנת 2005, בעקבות הקובלנה משנת 2004, להפסיק טיפולים במשחות להסרת שומות.
- ח. יש לציין כי בכתב הקובלנה משנת 2004, בעקבותיה התחייב הנקבל, כאמור לעיל היה גם סעיף בדבר פרסום הנוגד את החוק אך אין התייחסות לכך בהתחייבות הנקבל.
- ט. ב"כ הקובל טוענת עוד כי המלצת הועדה להרשיע את הנקבל נובעת מעבירות חמורות המסכנות את הציבור אותן ביצע הנקבל. הואיל וההמלצה עוסקת בארבע פרשיות שונות הרי שיש בכך חומרה יתרה.
- י. לדברי ב"כ הקובל, משתמש הנקבל בתוארו כרופא כדי לקדם את ענייניו ולפרסם עצמו להגדלת מספר מטופליו.
- יא. הנקבל ממשיך בפרסומים ובכך מזלזל בחוק ובמשרד הבריאות.
- יב. ב"כ הקובל אף הביאה מובאה של אחד מעדי הקובל, ד"ר מיכאל דור, לפיה הנקבל הונה את ציבור מטופליו בכך שהבטיח הבטחות ריקות מתוכן שאין להן כל בסיס מדעי. בין השאר הצביע על אותה שיטה עליה מתבסס הנקבל הנקראת "שיטת ביורזוננס" בעזרתה מצליח הנקבל, כביכול, לרפא כל סוגי הסרטן בשלביהם המוקדמים. ד"ר דור ציין כי אין כזו שיטה ולא ניתן לרפא באמצעותה סרטן. בשל כך מדובר בהונאה ובקבלת כספי המטופלים במרמה.
- יג. לדברי ב"כ הקובל יש, כאמור, חומרה יתרה בהתנהגותו של הנקבל וסכנה לציבור במיוחד נוכח העובדה של הישנות העבירות ע"י הנקבל, דבר המהווה גם פגיעה באמון הציבור במקצוע הרפואה ובכבוד המקצוע.
- יד. לאור כל אלה מבקשת ב"כ הנקבל להמליץ להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של מספר שנים.

### טענות הנקבל

3.

- א. הנקבל אדם מבוגר, הקדיש את כל חייו לרפואה. תורם לחברה ולמטופליו, וללא תרומתו והטיפול המסור למטופליו, יסבלו רבים מהם מחוסר טיפול.
- ב. תרומתו של הנקבל אינה מוגבלת רק לטיפול הפיזי אלא גם לפן הנפשי הואיל והטיפול גורם למטופליו רווחה נפשית.
- ג. מכיוון שכך אין למנוע ממנו להמשיך ולעסוק ברפואה ולעזור למטופליו בדרך של התליית רישיונו.
- ד. הנקבל הודה למעשה בעבירות המיוחסות לו ונטל אחריות על כל סעיפי הקובלנה.
- ה. ב"כ הנקבל אף הציג בפני הועדה החלטות קודמות בהליכים משמעתיים ובהן לכאורה אמצעי משמעת פחותים מאלה שביקשה ב"כ הקובל.
- ו. ב"כ הנקבל הוסיף עוד שלא נטען כנגד הנקבל שהזיק למטופליו בניגוד לתקדימים שהובאו בפני הועדה דובר על רשלנות מקצועית של הנקבלים עם פגיעה במטופלים.
- ז. נוכח האמור מבקש ב"כ הנקבל להסתפק באמצעי משמעת של התראה או נזיפה. לצורך האמור הביא הקובל עדי אופי שרובם ככולם הצביעו על מסירותו בטיפול ועל הצלחותיו הרבות.

- ח. הנקבל עצמו ביקש אף הוא לטעון ומדבריו משתמע כי הוא נרדף כבר 28 שנים ע"י משרד הבריאות. לדבריו, החלה הרדיפה באירוע משנת 1985 אז היה בעלים של מרפאה ובה נערך ניתוח פלסטי למטופלת ע"י רופא פלסטיקאי. במהלך הניתוח איבדה המטופלת את הכרתה והנקבל נקרא והגיע לחדר הניתוח שם עשה לה אינטובציה והזריק לה ווליום לוריד. בעקבות פטירתה של המטופלת הוגשה קובלנה נגד הנקבל ונגד הרופא המנתח ושניהם הורשעו.
- ט. לדברי הנקבל עשה את כל פעולות ההחייאה כנדרש ולכן לא היה על הקובל להגיש כנגדו קובלנה ובודאי שלא היה מקום להגשת כתב אישום בתיק פלילי 4860/88 בית המשפט השלום בתל אביב שם נאמר כי הנקבל הזריק ווליום אך לא השגיח כי החומר לא נכנס לווריד בשל כשל בהחדרת האינפוזיה לידה של המטופלת.
- י. הנה כי כן הנקבל לא מסוגל לקבל עליו אחריות אף לאחר עבור שנים רבות כל כך ולמרות פסק הדין החלוט.
- יא. יתרה מכך, הנקבל מאשים את הרופאים חברי הוועדה כי אינם יודעים ומכירים את המקצוע ובלשונו: **"...כולם חכמים, כולם נבונים, כולם יודעים שתרופה שאין בה כלום זה בלוף. אז יש לי חדשות, יש מאמרים, יש משרדים, מרפאות ומרכזים רפואיים באירופה. אוניברסיטת קיימברידג', אוניברסיטת פריז בסורבון לומדים הומיאופתיה. זה שהצוות המכובד לא יודע, זה לא בושה, הבושה היא לא ללמוד, לא לדעת. היה לכם זמן חודשיים קצת לדפדף בגוגל מה זה. הגוגל מלא מאמרים וכתבות"**. (עמ' 46 לשיבה מיום 8.11.2016 שורות 13-18).
- יב. בהמשך דבריו מתייחס הנקבל לסעיפי הקובלנה ולמעשה טוען כי לא עשה מעשה רע. בסך הכל פרסם. העיקר שלא הרג, פגע או הטריד מינית.
- יג. באשר לפרסומים החדשים שנעשו לאחר הגשת הקובלנה טוען הנקבל כי אלו נעשו ע"י ביתו.

#### 4. דיון

- א. מדברי הנקבל אנו למדים כי הנקבל אינו מסוגל לקבל עליו אחריות על מעשיו ולמעשה מאשים את משרד הבריאות ברדיפה וכי אין הוא אשם בדבר אף שהורשע בדין ואף שפסקי הדין חלוטים. הנקבל לא יכול להסביר מדוע הפר את התחייבותו משנת 2005 שניתנה כנגד ביטול הקובלנה נגדו.
- ב. בניגוד לדברי בא כוחו של הנקבל, הכחיש הלה חלק מהנטען נגדו בכתב הקובלנה לרבות עניין רקיחת התרופות. רק במהלך הדיון בהוכחות התבררה האמת כי הנקבל רוקח בעצמו תרופות דבר העולה גם מעדויות עדי ההגנה. הנקבל כאמור לא מייחס כל חשיבות שהיא לעבירות אותן ביצע ומתייחס אליהן בקלות ראש כאל זוטות.
- ג. מדבריו המצוטטים בסעיף 3יא' לעיל, אנו למדים שלא רק שהנקבל מזלזל בידע של חברי הוועדה, אלא ניתן גם להבין מהו ספר הלימוד של הנקבל. ספר הלימוד של הנקבל הוא ה"גוגל".
- ד. בהמשך דבריו מתייחס הנקבל לסעיפי הקובלנה ולמעשה טוען כי לא עשה מעשה רע. בסך הכל פרסם. העיקר שלא הרג, פגע או הטריד מינית. (עמ' 46 שורות 22-24).

ה. באשר לפירסומים שנעשו לאחר הגשת כתב הקובלנה, טען הנקבל כי אין לו יד ורגל בכך וכי הפרסום נעשה שלא בידיעתו על ידי ביתו. אין בידנו לקבל גרסה זו של הנקבל ואין אנו מאמינים לה וזאת מהנימוקים הבאים:

1. הכתובות של המרפאות הן כתובות מרפאותיו של הנקבל.
  2. מספרי הטלפון הם מספרי הטלפון של הנקבל.
  3. מכתב התודה של אם המטופל המצולם בתוך הפרסום, נמסר לנקבל ולא לביתו.
  4. הנקבל הודה בפנינו כי הוא המלמד את ביתו את רזי המקצוע והוא זה שנשאל ע"י ביתו מה מותר ומה אסור והוא זה המדריך אותה.
  5. אין אנו מאמינים שבמצב הדברים האמור, לא ידע הנקבל על הפרסום האסור.
- ו. בעניין הפרסום, שכאמור הנקבל לא מייחס לכך כל חשיבות, ממשיך הנקבל ואומר כי הפרסום לא בא כדי להביא מטופלים חדשים הואיל ויש לו כאלה רבים. הפרסום בא כדי להסביר לציבור כי יש טיפול למחלות שונות בהומיאופתיה (עמ' 47 שורות 12-18).
- ז. יש לציין כי מעדי הקובל למדנו כי אין ממש בטיפולים שונים אותם מבצע הנקבל והדברים מצויים הן בפרוטוקול והן בהמלצה על הרשעתו של הנקבל. למרות האמור, עדיין ממשיך הנקבל ומחזיק בדעתו כי הטיפולים נכונים וטובים.
- ח. למותר לציין כי בהתנהגות זו של הנקבל לא רק שיש בה הטעיה אלא שיש בה מסוכנות רבה לציבור המטופלים. אם לדוגמה יפנה לנקבל מטופל החולה במחלת הסרטן והלה יטפל בו בשיטת "הביו רזוננס", הרי שבכך יכול לסכן את אותו מטופל ואף לגרום למותו הואיל והיעדר טיפול נכון בזמן הנכון יהפוך לנזק בלתי הפיך.
- ט. באשר לתקדימים שהוצגו בפני הועדה הרי שיש להתחשב הן בנסיבות המיוחדות של כל מקרה ומקרה והן בהתייחסות הנקבלים לעבירות נשוא הקובלנות. הנקבלים הביעו חרטה ולמדו את הלקחים ממעשיהם דבר שלא ניתן לומר על הנקבל. הנקבל חוזר באופן שיטתי על מעשיו הפסולים ומטיל את האשמה על אחרים שכביכול רודפים אותו ובנוסף טוען כי אין במעשיו כדי חומרה שהיא.
- י. לנקבל בניגוד לנקבלים האחרים באותם תקדימים, עבירות קודמות ורבות.
- יא. לאור כל האמור ובהתחשב בגילו של הנקבל, בעדויות עדי האופי ששיבחו את הנקבל על הטיפול המסור והמוצלח בהם, אנו ממליצים להתלות את רשיונו של הנקבל לתקופה של שנה.